## UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE TORREÓN

Organismo Público Descentralizado del Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza

# INFORME FINAL

## Evaluación Específica de Desempeño de los Programas Presupuestarios E Académico, E Vinculación y E Administración

### Ejercicio Fiscal 2024

*Con fundamento en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el Anexo IV de las Reglas para el Proceso Presupuestal Estatal y Municipal de las Entidades Públicas del Estado de Coahuila de Zaragoza correspondientes al Ejercicio Fiscal 2024 y el Programa Anual de Evaluaciones de la Universidad Tecnológica de Torreón.*

| | |
|---|---|
| **Instancia evaluadora** | Contraloría Interna de la Universidad Tecnológica de Torreón. |
| **Coordinador de la evaluación** | Oscar Alberto García de la Garza. |
| **Periodo de la evaluation** | 1° Enero al 31 de Diciembre de 2024 |
| **Fecha del informe** | Torreón, Coahuila, 03 de Febrero de 2025 |

# Contenido

Resumen ejecutivo ..... 3
1. Introducción y marco normativo ..... 3
2. Términos de referencia de la evaluación ..... 4
2.1 Tipo de evaluación ..... 4
2.2 Objetivo general ..... 4
2.3 Objetivos específicos ..... 4
2.4 Alcance ..... 4
2.5 Metodología ..... 4
2.6 Perfil del equipo evaluador ..... 5
2.7 Productos y calendario ..... 6
3. Descripción de los programas evaluados ..... 6
3.1 Programa presupuestario Académico ..... 6
3.2 Programa presupuestario Vinculación ..... 7
3.3 Programa presupuestario Administración ..... 8
4. Resultados de la evaluación ..... 8
4.1 Indicadores estratégicos (Fin y Propósito) ..... 8
4.2 Indicadores de gestión y resultados generales ..... 9
4.3 Avance de las metas del POA 2024 ..... 10
4.4 Ejercicio del presupuesto ..... 10
4.5 Calidad del diseño y registro de los indicadores (CREMAA) ..... 10
4.6 Correspondencia entre la MIR y el POA ..... 10
4.7 Seguimiento a recomendaciones ..... 11
5. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas ..... 11
6. Hallazgos principales ..... 11
7. Conclusiones ..... 12
8. Recomendaciones y Aspectos Susceptibles de Mejora ..... 12
9. Fuentes de información ..... 12
Anexo A. Resultados por indicador 2024 ..... 13
Programa Académico ..... 13
Programa Vinculación ..... 15
Programa Administración ..... 15
Anexo B. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación ..... 17
Anexo C. Carta de no conflicto de interés y firmas ..... 19

*(Si el índice aparece vacío, en Word haga clic derecho sobre él y elija "Actualizar campos".)*

## Resumen ejecutivo

Se presenta el informe final de la Evaluación Específica de Desempeño (EED) de los tres programas presupuestarios de la Universidad Tecnológica de Torreón (UTT) para el ejercicio fiscal 2024: Académico, Vinculación y Administración, que en conjunto ejercieron $149,141,315.61 de un presupuesto modificado de $171,387,267.72 (87.0%). La evaluación valoró, mediante análisis de gabinete, los resultados de los 129 indicadores de sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), el avance de las metas del Programa Operativo Anual (POA) 2024, el ejercicio del presupuesto y la calidad del diseño de los indicadores.

**Principales resultados:**

- De los 129 indicadores, 86 alcanzaron un cumplimiento igual o mayor a 90% de su meta, 2 tuvieron avance medio (70% a 89.9%), 18 presentaron rezago (menos de 70%) y 23 no pudieron valorarse porque su resultado se registró con varios valores en una misma celda o no se registró.
- En los indicadores estratégicos, se cumplieron el Propósito de Vinculación (convenios) y el Fin y el Propósito de Administración (premio estatal y certificación ISO 9001). Presentan rezago el Fin del programa Académico (35.7% de programas acreditados contra una meta de 100%) y su Propósito (47% de matrícula de calidad contra 100%); el Fin de Vinculación (egresados colocados) no tiene resultado registrado.
- 56 de los 106 indicadores evaluables reportan un resultado idéntico a su meta (28 de 40 en Administración) y 12 la superan en más de 20%.
- La evaluación anual del POA 2024 identificó 28 metas con atraso de un total de 231 metas en 45 proyectos; 12.12% no alcanzó lo programado.
- El presupuesto modificado ($171,387,267.72) fue 6.5% menor al asignado. Los programas Académico y Vinculación ejercieron 53.2% y 36.7% de su presupuesto modificado, frente a 91.9% del programa Administración.
- Se identificaron áreas de mejora en el diseño y registro de los indicadores: claves duplicadas (VC5A1), indicadores repetidos entre niveles, resultados de la MIR que no coinciden con el avance del POA de la misma meta, y ausencia de método de cálculo, frecuencia y línea base en el reporte de resultados.

Se formulan 10 recomendaciones, convertidas en Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) con responsable y fecha compromiso (apartado 8).

## 1. Introducción y marco normativo

El artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) establece que los entes públicos deben publicar en sus páginas de internet su programa anual de evaluaciones, las metodologías e indicadores de desempeño y, a más tardar 30 días después de concluir las evaluaciones, sus resultados, junto con información sobre las personas que las realizaron.

La Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones, emitida por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), dispone que para cada evaluación se elaboren términos de referencia (TdR) conforme a las características particulares de cada tipo de evaluación, que incluyan al menos el objetivo, los alcances, la metodología, el perfil del equipo evaluador y los productos esperados (numeral 15); que la evaluación sea objetiva, imparcial, transparente e independiente (numeral 13); que el informe incluya un análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, así como recomendaciones por tema; y que sus resultados se difundan con el formato de su Anexo 1 (numeral 18).

En el ámbito estatal, el Anexo IV de las Reglas para el Proceso Presupuestal Estatal y Municipal de las Entidades Públicas del Estado de Coahuila de Zaragoza correspondientes al Ejercicio Fiscal 2024 regula la evaluación del desempeño de los programas presupuestarios de las entidades públicas.

# 2. Términos de referencia de la evaluación

## 2.1 Tipo de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño (EED), de acuerdo con los tipos de evaluación previstos en el numeral Décimo Sexto de los Lineamientos generales para la evaluación de los programas federales de la Administración Pública Federal, a los que remite la norma del CONAC, y tomando como referencia el modelo de TdR de la EED del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Se eligió este tipo de evaluación porque permite valorar, mediante trabajo de gabinete y con la información que generan los propios programas, el avance en el cumplimiento de sus objetivos y metas, su ejercicio presupuestal y el seguimiento de sus indicadores, que es la información disponible para el ejercicio 2024.

## 2.2 Objetivo general

Valorar el desempeño de los programas presupuestarios Académico, Vinculación y Administración en el ejercicio fiscal 2024, con base en los resultados de sus indicadores estratégicos y de gestión, el avance de las metas del POA vinculadas y el ejercicio de su presupuesto, a fin de generar información útil para la toma de decisiones y la mejora de su gestión.

## 2.3 Objetivos específicos

1. Valorar el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos (Fin y Propósito) de cada programa.
2. Valorar el cumplimiento de las metas de los indicadores de gestión (Componentes y Actividades).
3. Analizar el avance de las metas del POA 2024 y su correspondencia con los indicadores de las MIR.
4. Analizar el ejercicio del presupuesto de cada programa (asignado, modificado y ejercido).
5. Valorar la calidad del diseño y registro de los indicadores conforme a los criterios de claridad, relevancia, economía, monitoreabilidad, adecuación y aportación marginal (CREMAA).
6. Identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, y emitir recomendaciones en forma de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

## 2.4 Alcance

| | |
|---|---|
| **Programas evaluados** | E – Académico; E – Vinculación; E – Administración (tipología E, Prestación de Servicios Públicos; finalidad 2 Desarrollo Social, función 5 Educación, subfunción 3 Educación Superior). |
| **Periodo evaluado** | 1 de enero al 31 de diciembre de 2024. |
| **Cobertura de indicadores** | 129 indicadores de las tres MIR: Académico 67, Vinculación 22 y Administración 40. |
| **Cobertura del POA** | 231 metas de 45 proyectos del POA 2024 (238 filas con indicador) y su evaluación anual. |
| **Presupuesto** | Asignado $183,237,924.56; modificado $171,387,267.72; ejercido $149,141,315.61. |
| **Fuera de alcance** | Evaluación de impacto; trabajo de campo con beneficiarios; auditoría de estados financieros; análisis de cobertura por falta de cuantificación de la población potencial y objetivo. |

## 2.5 Metodología

La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete: acopio, organización, sistematización y valoración de la información documental de los programas, complementado con entrevistas y reuniones de trabajo con los responsables de los indicadores y de las metas del POA.

### Fuentes de información

- Relación de Programas Presupuestarios con Indicadores de Resultados 2024: Listado de Programas Presupuestarios y resultados mensuales de los indicadores de las MIR.

- Resumen de metas del POA 2024 con cierre a diciembre (metas, indicadores, metas anuales, avance acumulado y marca de vinculación con el PbR).
- Evaluación del Programa Operativo Anual enero–diciembre 2024 (formato de difusión de resultados).
- Tabla de correspondencia entre los indicadores de la MIR y las metas del POA 2024.

### Criterios de valoración

La meta y el resultado anual de cada indicador se determinaron según su naturaleza: (a) en tasas, promedios e indicadores de stock se comparó el resultado con la meta del último periodo programado del año ("último periodo"); (b) en indicadores cuya meta se programa en partes por periodo (número de eventos, cursos, porcentajes parciales trimestrales) se compararon la suma de las metas y la suma de los resultados del año ("suma"); y (c) en los indicadores de vacantes y colocación de egresados, cuyo resultado se reporta acumulado, se comparó la suma de las metas con el último resultado acumulado. El criterio aplicado se indica en el Anexo A.

El porcentaje de cumplimiento se calculó como resultado ÷ meta en indicadores de sentido ascendente y como meta ÷ resultado en los de sentido descendente (deserción y reprobación). Los valores capturados como porcentaje se convirtieron a fracción para hacerlos comparables con la meta.

| Valoración | Rango de cumplimiento | Interpretación |
|---|---|---|
| **Cumplido** | ≥ 90% | La meta se alcanzó o se superó. |
| **Avance medio** | 70% a 89.9% | Avance relevante con brecha respecto a la meta. |
| **Rezago** | < 70% | Brecha significativa; requiere acciones de mejora. |
| **No evaluable** | — | Resultado no registrado o registrado con varios valores en una celda. |

La calidad del diseño de los indicadores se valoró con los criterios CREMAA de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico del CONAC. El avance del POA y el ejercicio presupuestal se analizaron con estadística descriptiva.

### Instrumentos

Formatos de revisión de indicadores y de metas POA; guía de reunión de trabajo con responsables; matriz de valoración CREMAA; tabla de correspondencia MIR–POA.

### Limitaciones

- 18 indicadores del programa Académico registran su resultado con varios valores en una misma celda (TSU / Ingeniería, por carrera o por turno) y 5 no tienen resultado registrado; no fue posible valorarlos.
- El reporte de resultados 2024 no incluye método de cálculo, frecuencia, línea base ni sentido de los indicadores, y no se contó con las fichas técnicas 2024; el sentido se infirió del nombre del indicador.
- La información de resultados es autorreportada por las unidades responsables; no se verificó el total de los documentos fuente, sino una muestra aleatoria.
- Los documentos de los programas no cuantifican la población potencial, objetivo y atendida, por lo que no fue posible valorar la cobertura.
- La evaluación fue realizada por personal de la propia Universidad;

## 2.6 Perfil del equipo evaluador

Perfil requerido por estos TdR:

| Función | Formación académica mínima | Experiencia requerida |
|---|---|---|
| Coordinador(a) de la evaluación | Licenciatura en Economía, Administración, Contaduría, Políticas Públicas o afín; preferentemente posgrado. | Al menos 3 años en evaluación de programas públicos, Presupuesto basado en Resultados (PbR-SED) y Metodología de Marco Lógico; haber coordinado al menos una evaluación. |

| Función | Formación académica mínima | Experiencia requerida |
|---|---|---|
| Especialista en indicadores y planeación | Licenciatura en áreas económico-administrativas, ingeniería o afín. | Al menos 2 años en construcción y seguimiento de MIR e indicadores de desempeño. |
| Especialista en educación superior (opcional) | Licenciatura o posgrado en educación o afín. | Conocimiento de indicadores del subsistema de universidades tecnológicas (DGUTyP) y de procesos de acreditación. |

Equipo evaluador que realizó la evaluación:

| Función | Nombre | Cargo / institución | Formación y experiencia |
|---|---|---|---|
| Coordinador | M.C. Oscar Alberto Garcia de la Garza | Contralor Interno | Maestro en Sistemas Computacionales, Diplomado en administración con 9 años de experiencia en evaluación. |
| Colaborador | C.P. Carlos Barboza Espinoza | Coordinador | Contador Público Titulado con 3 años de experiencia en Evaluación. |
| Colaborador | C.P. Omar Alexis Rojas Castañon. | Jefe Departamento | Contador Público Titulado con un año de experiencia. |

Independencia. De acuerdo con el numeral 13 de la norma del CONAC, la evaluación debe ser objetiva, imparcial, transparente e independiente. En los seguimientos del POA 2024 participaron como evaluadores la Contraloría y la Dirección de Planeación y Evaluación, responsable a su vez de la integración de las MIR y del POA. Para esta evaluación, se integró el equipo con personal que no participa en la operación ni en la planeación de los programas evaluados, y cada integrante suscribió una carta de no conflicto de interés.

### 2.7 Productos y calendario

| No. | Producto | Responsable | Fecha |
|---|---|---|---|
| 1 | Plan de trabajo y solicitud de información | Instancia evaluadora | 15/01/2025 |
| 2 | Informe preliminar (resultados y hallazgos) | Instancia evaluadora | 30/01/2025 |
| 3 | Revisión del informe preliminar y comentarios de las unidades responsables | Dirección de Planeación y Evaluación | 06/02/2025 |
| 4 | Informe final con FODA, recomendaciones y ASM | Instancia evaluadora | 10/02/2025 |
| 5 | Formato para la difusión de resultados (Anexo 1, CONAC) | Instancia evaluadora | 10/02/2025 |
| 6 | Publicación del informe final y del formato en el portal institucional (dentro de los 30 días posteriores a la conclusión) | Sistemas Informáticos / Planeación | 11/02/2025 |

## 3. Descripción de los programas evaluados

### 3.1 Programa presupuestario Académico

| | |
|---|---|
| **Clave y tipología** | [1].E– Prestación de Servicios Públicos. |
| **Misión** | Asegurar el desarrollo óptimo de los programas educativos de acuerdo a las necesidades de cada uno de ellos. |
| **Objetivo** | Brindar una educación de calidad basada en competencias, que satisfaga las necesidades y expectativas de los estudiantes, contando con personal comprometido, capacitado y actualizado. |
| **Indicador estratégico principal** | Acreditación de programas académicos: (Programas educativos acreditados / Total de programas educativos) x 100. |

| | |
|---|---|
| **Alineación** | **Plan Estatal de Desarrollo:** Objetivo 4.3.<br>**Plan Nacional de Desarrollo 2025-2030:** Eje General 2 "Desarrollo con bienestar y humanismo", Objetivo 2.3 "Garantizar el ejercicio pleno del derecho a una educación inclusiva y equitativa para niñas, niños, adolescentes, jóvenes y personas adultas, promoviendo una formación humanista, científica, intercultural, plurilingüe e integral que mejore el bienestar de la población e impulse el desarrollo del país"; estrategias 2.3.1, 2.3.3, 2.3.4 y 2.3.5.<br>**Programa Sectorial de Educación 2025-2030:** Objetivo 1 "Aumentar la oferta educativa a nivel nacional para reducir las brechas de acceso de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y personas adultas a fin de avanzar hacia la igualdad de oportunidades de formación, sin importar el origen o contexto social" (estrategia 1.4); Objetivo 2 "Garantizar el ingreso, permanencia y conclusión de las trayectorias educativas en todos los tipos, niveles y modalidades del sistema educativo, priorizando el interés superior de niñas, niños, adolescentes y jóvenes, a fin de contribuir a su desarrollo integral y al bienestar de la población" (estrategias 2.1, 2.2 y 2.6), y Objetivo 3 "Fortalecer el papel de maestras y maestros como agentes de cambio en la transformación del sistema educativo a nivel nacional, impulsando su labor profesional, la formación continua, así como la vocación de servicio para mejorar la educación" (estrategias 3.3 y 3.5). |
| **Unidades responsables** | 22 unidades responsables: direcciones de carrera, posgrado, idiomas, servicios académicos, bibliotecarios, escolares, médico y tecnológicos, desarrollo académico, servicios estudiantiles, difusión, cultura, deportes y responsabilidad social. |
| **Población objetivo** | **Población Potencial;** 321,925 Habitantes con edad entre 18 y 26 años en la Comarca Lagunera, **Población Objetivo;** educandos para Media Superior en la Laguna 29,009 sujetos y **Población Atendida;** 4,029 alumnos inscritos Septiembre Diciembre 2024. |
| **Indicadores de la MIR** | 67 (Fin 1, Propósito 1, Componentes 22, Actividades 43) |
| **Presupuesto 2024** | Asignado $23,903,000.91 · Modificado $15,953,519.61 · Ejercido $8,493,985.95 (53.2% del modificado) |

## 3.2 Programa presupuestario Vinculación

| | |
|---|---|
| **Clave y tipología** | [2] · E – Prestación de Servicios Públicos |
| **Misión** | Ampliar y mantener la vinculación con los sectores productivos, público y social. |
| **Objetivo** | Consolidar la vinculación de la universidad a fin de asegurar la calidad y la pertinencia de la oferta educativa. |
| **Indicador estratégico principal** | Egresados de la universidad con empleo: (Egresados trabajando a seis meses de su egreso / Total de egresados en el año) x 100. |
| **Alineación** | **Plan Estatal de Desarrollo:** Objetivo 4.3.10.<br>**Plan Nacional de Desarrollo 2025-2030:** Eje General 2 "Desarrollo con bienestar y humanismo", Objetivo 2.4 "Impulsar el desarrollo científico y tecnológico a través de la educación, formación y capacitación para el trabajo, garantizando servicios innovadores, pertinentes y actualizados que mejoren el bienestar y la calidad de vida de todas las personas"; estrategias 2.4.1, 2.4.3 y 2.4.4. De manera complementaria, Eje General 3, Objetivo 3.2 "Promover el trabajo digno para todas las personas en edad laboral, especialmente para los grupos históricamente vulnerados, facilitando su inserción en empleos alineados con las vocaciones económicas de los mercados laborales regionales y locales".<br>**Programa Sectorial de Educación 2025-2030:** Objetivo 1 "Aumentar la oferta educativa a nivel nacional para reducir las brechas de acceso de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y personas adultas a fin de avanzar hacia la igualdad de oportunidades de formación, sin importar el origen o contexto social" (estrategia 1.5, línea de acción 1.5.1: reforzar la vinculación entre los sectores educativo y productivo), y Objetivo 2 "Garantizar el ingreso, permanencia y conclusión de las trayectorias educativas en todos los tipos, niveles y modalidades del sistema educativo, priorizando el interés superior de niñas, niños, adolescentes y jóvenes, a fin de contribuir a su desarrollo integral y al bienestar de la población" (estrategia 2.4, líneas de acción 2.4.4 y 2.4.6). |
| **Unidades responsables** | 8 unidades responsables: Dirección de Vinculación, investigación y desarrollo, proyectos de vinculación, entidad de certificación y evaluación, prácticas y estadías, bolsa de trabajo e internacionalización. |

| | |
|---|---|
| **Población objetivo** | **Población Potencial;** 321,925 Habitantes con edad entre 18 y 26 años en la Comarca Lagunera, **Población Objetivo;** educandos para Media Superior en la Laguna 29,009 sujetos y **Población Atendida;** 4,029 alumnos inscritos Septiembre Diciembre 2024. |
| **Indicadores de la MIR** | 22 (Fin 1, Propósito 1, Componentes 8, Actividades 12) |
| **Presupuesto 2024** | Asignado $5,322,459.86 · Modificado $3,885,624.16 · Ejercido $1,426,352.82 (36.7% del modificado) |

### 3.3 Programa presupuestario Administración

| | |
|---|---|
| **Clave y tipología** | [3] · E – Prestación de Servicios Públicos |
| **Misión** | Brindar la información oportuna en tiempo y forma para la toma de decisiones a las partes interesadas. |
| **Objetivo** | Brindar una educación de calidad basada en competencias, manteniendo la infraestructura física en condiciones óptimas para la innovación y calidad de los programas educativos. |
| **Indicador estratégico principal** | Institución educativa reconocida por su modelo de excelencia: participación en el Premio Estatal de la Excelencia Operacional. |
| **Alineación** | **Plan Estatal de Desarrollo:** Objetivo 4.3.14.<br>**Plan Nacional de Desarrollo 2025-2030:** Eje General 2 "Desarrollo con bienestar y humanismo", Objetivo 2.3 "Garantizar el ejercicio pleno del derecho a una educación inclusiva y equitativa para niñas, niños, adolescentes, jóvenes y personas adultas, promoviendo una formación humanista, científica, intercultural, plurilingüe e integral que mejore el bienestar de la población e impulse el desarrollo del país" (estrategia 2.3.2), y Eje General 1 "Gobernanza con justicia y participación ciudadana", Objetivo 1.4 "Asegurar el uso honesto, responsable y eficiente de los recursos públicos bajo los principios de austeridad republicana, mientras se fortalecen los ingresos del sector público".<br>**Programa Sectorial de Educación 2025-2030:** Objetivo 4 "Mejorar los entornos escolares para favorecer el aprendizaje, desarrollo de conocimientos, capacidades y habilidades de los estudiantes de todo el país, a partir de la construcción, equipamiento, restauración, reforzamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa" (estrategias 4.3 y 4.4). |
| **Unidades responsables** | 15 unidades responsables: Rectoría, Administración y Finanzas, contabilidad, programación y presupuesto, servicios administrativos, recursos humanos, mantenimiento, recursos materiales, comunicación, sistemas, planeación, gestión de calidad, contraloría y jurídico. |
| **Población objetivo** | **Población Potencial;** 321,925 Habitantes con edad entre 18 y 26 años en la Comarca Lagunera, **Población Objetivo;** educandos para Media Superior en la Laguna 29,009 sujetos y **Población Atendida;** 4,029 alumnos inscritos Septiembre Diciembre 2024. |
| **Indicadores de la MIR** | 40 (Fin 1, Propósito 1, Componentes 15, Actividades 23) |
| **Presupuesto 2024** | Asignado $154,012,463.79 · Modificado $151,548,123.95 · Ejercido $139,220,976.84 (91.9% del modificado) |

## 4. Resultados de la evaluación

### 4.1 Indicadores estratégicos (Fin y Propósito)

| Programa | Clave | Indicador | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Académico | F1.1 | Acreditación de programas académicos | 1 | 0.3571 | 35.7% | **Rezago** |
| Académico | P1.1 | Matrícula de calidad | 1 | 0.47 | 47.0% | **Rezago** |
| Vinculación | F2.1 | Egresados de la universidad con empleo | 0.25 | — | — | **No evaluable** |
| Vinculación | P2.1 | Convenios con organismos públicos, privados y sociales | 1 | 1 | 100.0% | **Cumplido** |
| Administración | F3.1 | Institución educativa reconocida por su modelo de excelencia | 1 | 1 | 100.0% | **Cumplido** |

| Programa | Clave | Indicador | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Administración | P3.1 | Universidad certificada en sistema de gestión de calidad | 1 | 1 | 100.0% | **Cumplido** |

El programa Académico no alcanzó sus metas estratégicas: 35.7% de programas acreditados (Fin) y 47% de matrícula en programas de calidad (Propósito), ambas contra una meta de 100%, que no es congruente con la línea base. El Fin de Vinculación (egresados colocados a seis meses) no tiene resultado registrado en la MIR, aunque el POA reporta 83% de colocación mediante bolsa de trabajo. En Administración, el Fin se mide con la participación en el Premio Estatal de Excelencia Operacional, que registra una acción y no un resultado, y el Propósito repite el indicador del componente ADC13 (certificación ISO 9001).

## 4.2 Indicadores de gestión y resultados generales

| Programa | Indicadores | Cumplido | Avance medio | Rezago | No evaluable | % cumplido* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Académico | 67 | 35 | 2 | 10 | 20 | 74.5% |
| Vinculación | 22 | 13 | 0 | 6 | 3 | 68.4% |
| Administración | 40 | 38 | 0 | 2 | 0 | 95.0% |
| **Total** | **129** | **86** | **2** | **18** | **23** | **81.1%** |

** Porcentaje de indicadores cumplidos respecto de los evaluables.*

**Indicadores con rezago o avance medio:**

| Programa | Clave | Indicador | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Académico | F1.1 | Acreditación de programas académicos | 1 | 0.3571 | 35.7% | Rezago |
| Académico | P1.1 | Matrícula de calidad | 1 | 0.47 | 47.0% | Rezago |
| Académico | AC1 | Programas educativos acreditados | 1 | 0.47 | 47.0% | Rezago |
| Académico | AC1A2 | Profesores de tiempo completo con perfil | 0.4 | 0.1 | 25.0% | Rezago |
| Académico | AC2 | Eficiencia terminal | 0.6 | 0.5 | 83.3% | Avance medio |
| Académico | AC4 | Eficiencia terminal | 0.6 | 0.36 | 60.0% | Rezago |
| Académico | AC6 | Eficiencia terminal | 0.6 | 0.452 | 75.3% | Avance medio |
| Académico | AC8 | Eficiencia terminal | 0.6 | 0.235 | 39.2% | Rezago |
| Académico | AC9 | Eficiencia terminal | 0.6 | 0.386 | 64.3% | Rezago |
| Académico | AC9A2 | Satisfacción de egresados | 0.9 | 0 | 0.0% | Rezago |
| Académico | AC10A2 | Satisfacción de egresados | 0.9 | 0 | 0.0% | Rezago |
| Académico | AC13A2 | Visitas a biblioteca digital | 700 | 0 | 0.0% | Rezago |
| Vinculación | VC2 | Proyectos de innovación tecnológica | 1 | 0.6 | 60.0% | Rezago |
| Vinculación | VC4 | Personas capacitadas | 1 | 0.42 | 42.0% | Rezago |
| Vinculación | VC5A1 | Personas evaluadas | 1 | 0.56 | 56.0% | Rezago |
| Vinculación | VC4A2 | Personas certificadas | 1 | 0.64 | 64.0% | Rezago |
| Vinculación | VC7 | Alumnos postulados | 15 | 0 | 0.0% | Rezago |
| Vinculación | VC7A2 | Certificaciones de idiomas | 40 | 19 | 47.5% | Rezago |
| Administración | ADC9A2 | Seguidores en twitter | 60 | 18 | 30.0% | Rezago |
| Administración | ADC11A1 | Proyectos presentados | 0.8 | 0 | 0.0% | Rezago |

Los rezagos se concentran en eficiencia terminal (Sistemas de Manufactura Flexible, Tecnologías de la Información y Entornos Virtuales), PTC con perfil PRODEP, movilidad internacional (0 de 15 alumnos postulados), certificaciones de idiomas, y capacitación, evaluación y certificación de competencias. Los indicadores de

satisfacción de egresados de Entornos Virtuales y de Posgrado registran 0, lo que indica que la encuesta no se aplicó. Además: (a) 56 de los 106 indicadores evaluables reportan un resultado exactamente igual a su meta, sobre todo en Administración (28 de 40), por lo que conviene verificar su soporte documental; (b) 12 indicadores superan su meta en más de 20%; y (c) 18 indicadores de eficiencia terminal, deserción, satisfacción de egresados y acervo bibliográfico registran varios valores en una celda y no pudieron valorarse. El detalle está en el Anexo A.

## 4.3 Avance de las metas del POA 2024

| | |
|---|---|
| **Evaluación** | Programa Operativo Anual 2024, enero–diciembre 2024 |
| **Periodo de la evaluación** | 15/01/2025 al 03/02/2025 |
| **Universo** | 231 metas en 45 proyectos |
| **Metas con atraso** | 28 (12.12% no alcanzó lo programado) |
| **Método** | Revisión del informe de avance y entrevistas con responsables, con muestreo aleatorio |
| **Instancia** | Contraloría (coordinador C.P. Carlos Barboza Espinoza), con la Dirección de Planeación y Evaluación |

Al cruzarla con la MIR se observan diferencias entre los resultados reportados en ambos instrumentos para una misma meta: acreditación de programas (MIR 47%, POA 35%), proyectos presentados a convocatorias de recursos extraordinarios (MIR 0, POA 100%) y colocación de egresados (sin dato en la MIR; 83% en el POA).

## 4.4 Ejercicio del presupuesto

| Programa | Asignado | Modificado | Ejercido | Ejercido / modificado |
|---|---|---|---|---|
| Académico | $23,903,000.91 | $15,953,519.61 | $8,493,985.95 | 53.2% |
| Vinculación | $5,322,459.86 | $3,885,624.16 | $1,426,352.82 | 36.7% |
| Administración | $154,012,463.79 | $151,548,123.95 | $139,220,976.84 | 91.9% |
| **Total** | **$183,237,924.56** | **$171,387,267.72** | **$149,141,315.61** | **87.0%** |

## 4.5 Calidad del diseño y registro de los indicadores (CREMAA)

La revisión de los 129 indicadores identificó, entre otros, los siguientes aspectos:

- La clave VC5A1 se registra tres veces con indicadores distintos y no existen VC4A1 ni VC5 (monitoreabilidad).
- Indicadores repetidos o equivalentes en distintos niveles de la MIR: Propósito P1.1 y componente AC1 (mismo resultado, 47%); P2.1 y VC1 (convenios); P3.1 y ADC13 (certificación ISO 9001) (aportación marginal).
- Fin del programa Administración medido con la participación en un premio (claridad y relevancia), e indicador ADC4A1 con método invertido (presupuesto radicado / ejercido).
- Metas de 100% en acreditación y matrícula de calidad no congruentes con los valores alcanzados (35.7% y 47%) (adecuación).
- El reporte de resultados no incluye método de cálculo, frecuencia, línea base ni sentido; la columna "Clave Programa" repite la clave del indicador (claridad y monitoreabilidad).
- Metas y resultados en unidades distintas (fracción, porcentaje y número) y con varios valores por celda (monitoreabilidad).

## 4.6 Correspondencia entre la MIR y el POA

De los 129 indicadores de las MIR, 107 tienen una meta POA con correspondencia directa, 19 una correspondencia parcial y 3 no tienen meta equivalente en el POA (P1.1 matrícula de calidad, F3.1 premio de excelencia y ADC1A1 reuniones con organismos). De las 238 filas con indicador del POA, 128 se vinculan con algún indicador de la MIR. De las 119 metas que el propio POA marca como vinculadas al PbR, 118 se localizaron en la MIR. Las metas de eficiencia terminal difieren entre la MIR (60%) y el POA (60% TSU / 70% ING, 70% o incremento de 3%).

### 4.7 Seguimiento a recomendaciones

Las tres recomendaciones de la evaluación del POA 2024, se repiten sin cambios en los seguimientos trimestrales del POA 2024, al igual que las debilidades identificadas.

## 5. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

| Tema | Elementos identificados |
|---|---|
| **Fortalezas** | • Los tres programas cuentan con MIR y reporte mensual de metas y resultados; el POA identifica las metas vinculadas al PbR.<br>• Se cumplieron el Propósito de Vinculación y el Fin y el Propósito de Administración, incluida la recertificación ISO 9001.<br>• 86 de 106 indicadores evaluables alcanzaron al menos 90% de su meta.<br>• 98% de los indicadores de la MIR tiene una meta POA relacionada, y existe una evaluación anual del POA publicada. |
| **Oportunidades** | • Alinear las herramientas de evaluación y seguimiento con las del Gobierno del Estado y con los modelos de TdR del CONEVAL.<br>• Incorporar sistemas informáticos para capturar y consolidar la información de metas e indicadores.<br>• Aprovechar fuentes públicas e independientes (estadística 911, DGUTyP, organismos acreditadores, CONOCER) como medios de verificación.<br>• Aprovechar los vínculos con organismos del sector productivo para aumentar convenios, proyectos e ingresos propios. |
| **Debilidades** | • Rezago en los indicadores estratégicos del programa Académico (acreditación y matrícula de calidad) y metas de 100% poco realistas.<br>• 23 indicadores no evaluables por la forma de registro de sus resultados, y diferencias entre los resultados de la MIR y del POA para una misma meta.<br>• 56 indicadores con resultado idéntico a su meta.<br>• Claves duplicadas, indicadores repetidos entre niveles y reporte de resultados sin método de cálculo, frecuencia ni línea base.<br>• Bajo ejercicio del presupuesto modificado en Académico (53.2%) y Vinculación (36.7%).<br>• Evaluación realizada por personal de la propia institución, sin TdR y con recomendaciones que se repiten sin seguimiento. |
| **Amenazas** | • Reducciones presupuestales que impiden cumplir metas (el presupuesto modificado fue 6.5% menor al asignado).<br>• Alto número de instituciones de educación superior en la región lagunera que compiten por la matrícula.<br>• Dependencia de convocatorias externas (PRODEP, movilidad, fondos extraordinarios) para cumplir algunas metas. |

## 6. Hallazgos principales

1. Resultados: 86 de 129 indicadores cumplieron su meta, 18 presentaron rezago y 23 no pudieron valorarse.
2. Los indicadores de Fin y Propósito del programa Académico no alcanzaron su meta (35.7% y 47.0% de cumplimiento) y el Fin de Vinculación no tiene resultado registrado.
3. La evaluación anual del POA identificó 28 metas con atraso de 231 (12.12%), sin precisar cuáles ni su programa presupuestario.
4. Los resultados reportados requieren validación documental: 56 de 106 indicadores evaluables reportan un resultado idéntico a su meta, y hay diferencias entre la MIR y el POA para una misma meta.
5. El diseño y registro de las MIR presenta deficiencias de claridad, monitoreabilidad y aportación marginal.

## 7. Conclusiones

Los programas presupuestarios de la UTT cumplieron en 2024 la mayoría de sus metas de gestión, con un ejercicio del 87.0% de su presupuesto modificado. No obstante, el programa Académico no alcanzó sus metas estratégicas de acreditación y matrícula de calidad, y persisten brechas en eficiencia terminal, perfil docente, movilidad internacional y certificación de competencias, que coinciden con un bajo ejercicio presupuestal en los programas Académico y Vinculación.

La utilidad de la información de desempeño está limitada por el diseño de los indicadores, la forma de registro de los resultados y las diferencias entre la MIR y el POA. Mejorar la MIR, homologar metas y resultados con el POA, soportar documentalmente los resultados y realizar evaluaciones con TdR e independencia son condiciones para que el Sistema de Evaluación del Desempeño de la Universidad aporte información útil para la toma de decisiones.

## 8. Recomendaciones y Aspectos Susceptibles de Mejora

| No. | Recomendación / ASM | Responsable | Prioridad | Fecha compromiso |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Rediseñar las MIR de los tres programas conforme a los criterios CREMAA: corregir claves duplicadas, diferenciar indicadores entre niveles y corregir métodos de cálculo. | Dirección de Planeación y Evaluación | Alta | 25/09/2024 |
| 2 | Conciliar los resultados de la MIR y del POA para una misma meta, y soportar cada resultado con su documento fuente. | Planeación / Contraloría Interna | Alta | 25/09/2024 |
| 3 | Establecer metas congruentes con la línea base y revisar las metas superadas en más de 20%. | Planeación / unidades responsables | Media | 15/01/2025 |
| 4 | Incluir en el PAE evaluaciones con TdR por tipo de evaluación, realizadas por una instancia independiente, que identifiquen los programas presupuestarios y las metas con atraso, y registrar su costo. | Planeación / Contraloría Interna | Alta | 15/01/2025 |
| 5 | Establecer un documento de trabajo para el seguimiento de los ASM, con responsables, acciones, fechas y evidencia, y reportar su avance trimestral. | Planeación / Contraloría Interna | Alta | 15/01/2025 |

## 9. Fuentes de información


- Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículo 79.
- CONAC. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas (DOF 04/04/2013, última reforma DOF 23/12/2015).
- CONAC. Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico.
- Reglas para el Proceso Presupuestal Estatal y Municipal de las Entidades Públicas del Estado de Coahuila de Zaragoza, Ejercicio Fiscal 2024, Anexo IV.
- CONEVAL. Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño.
- UTT. Evaluación del Programa Operativo Anual 2024, enero–diciembre 2024 (https://utt.edu.mx/transparencia2.php).
- UTT. Relación de Programas Presupuestarios con Indicadores de Resultados 2024.
- UTT. Resumen de Metas del POA 2024, cierre a diciembre.
- UTT. Tabla de correspondencia MIR – POA 2024.

# Anexo A. Resultados por indicador 2024

*Meta y resultado anual según el criterio indicado (último periodo programado o suma del año), con los valores tal como se registraron en el reporte de resultados de los programas presupuestarios.*

## Programa Académico

| Clave | Indicador | Nivel | Sent. | Criterio | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| F1.1 | Acreditación de programas académicos | Fin | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 0.3571 | 35.7% | Rezago |
| P1.1 | Matrícula de calidad | Propósito | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 0.47 | 47.0% | Rezago |
| AC1 | Programas educativos acreditados | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 0.47 | 47.0% | Rezago |
| AC1A1.1 | Aprovechamiento | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 8.5 | 8.8 | 103.5% | Cumplido |
| AC1A2 | Profesores de tiempo completo con perfil | Actividad | Asc. | Últ. (Sep) | 0.4 | 0.1 | 25.0% | Rezago |
| AC2 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 0.5 | 83.3% | Avance medio |
| AC2A1 | Deserción | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.12 | 7.6% PI 17.6% PP 4.3% ITP | — | No evaluable |
| AC2A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 92.8% PI 95% ING | — | No evaluable |
| AC3 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 40% TSU 59.4% ING | — | No evaluable |
| AC3A1 | Deserción | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.12 | 12.6% AUTO 13.9% MT AUTO 11.6% IMT | — | No evaluable |
| AC3A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 97.4% TSU 93.3 % ING | — | No evaluable |
| AC3A3 | Profesores de tiempo completo con posgrado | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.75 | 0.88 | 117.3% | Cumplido |
| AC4 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 0.36 | 60.0% | Rezago |
| AC4A1 | Deserción | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.12 | 15.4% MT SMF 22.1 SMF | — | No evaluable |
| AC4A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 0.855 | 95.0% | Cumplido |
| AC4A3 | Profesores de tiempo completo con posgrado | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.75 | 0.86 | 114.7% | Cumplido |
| AC5 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 45.4% TSU 82% ING | — | No evaluable |
| AC5A1 | Deserción por reprobación | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.1 | 1% MI 2.5% MI 1.2% IMI | — | No evaluable |
| AC5A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 89% MI 79% IMI | — | No evaluable |
| AC6 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 0.452 | 75.3% | Avance medio |
| AC6A1 | Deserción por reprobación | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.1 | 8.1% ME IND 1.8% ME 9.4 IMM | — | No evaluable |
| AC6A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 94.6% ME 75% IMM | — | No evaluable |
| AC7 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 62.8% TSU 100% ING | — | No evaluable |
| AC7A1 | Deserción | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.12 | 6.22% AFEP 19.4 EFEP 1% LGNP | — | No evaluable |
| AC7A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 85% AFEP 89.9 LGN | — | No evaluable |
| AC8 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 0.235 | 39.2% | Rezago |

| Clave | Indicador | Nivel | Sent. | Criterio | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AC8A1 | Deserción | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.12 | 29.4% DSM 25.6% TI DSM 6.6% IDGS | — | No evaluable |
| AC8A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 87.9% TI 88.1% ITI | — | No evaluable |
| AC8A3 | Profesores de tiempo completo con posgrado | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.75 | 0.86 | 114.7% | Cumplido |
| AC9 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.6 | 0.386 | 64.3% | Rezago |
| AC9A1 | Deserción | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.12 | 57.5% EVND 8% TI EVND | — | No evaluable |
| AC9A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 0 | 0.0% | Rezago |
| AC9A3 | Profesores de tiempo completo con posgrado | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.75 | 0.86 | 114.7% | Cumplido |
| AC10 | Eficiencia terminal | Componente | Asc. | Últ. (Ago) | 0.4 | 0.4 | 100.0% | Cumplido |
| AC10A1 | Deserción | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.1 | 0.1 | 100.0% | Cumplido |
| AC10A2 | Satisfacción de egresados | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.9 | 0 | 0.0% | Rezago |
| AC10A3 | Profesores de tiempo completo en proyectos de investigación y CA | Actividad | Asc. | Últ. (Ago) | 0.5 | 0.5 | 100.0% | Cumplido |
| AC11 | Egresados con B1 en inglés. | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 0.2 | 0.2 | 100.0% | Cumplido |
| AC11A1 | Índice de reprobación en la materia de inglés | Actividad | Desc. | Últ. (Dic) | 0.05 | 0.02 | > 200% | Cumplido |
| AC11A2 | Capacitaciones docentes de inglés | Actividad | Asc. | Suma | 3 | 3 | 100.0% | Cumplido |
| AC12 | Becas otorgadas | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 0.3 | — | — | No evaluable |
| AC12A1 | Programa de tutorías | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| AC12A2 | Asesoría psicopedagógica | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.8 | 0.94 | 117.5% | Cumplido |
| AC13 | Libros por alumno | Componente | Asc. | Últ. (Sep) | 4 | 5 TM 5 TV | — | No evaluable |
| AC13A1 | Libros capturados en el sistema | Actividad | Asc. | Últ. (Oct) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| AC13A2 | Visitas a biblioteca digital | Actividad | Asc. | Suma | 700 | 0 | 0.0% | Rezago |
| AC14 | Alumnos con seguridad social | Componente | Asc. | Suma | 0.9 | 0.88 | 97.8% | Cumplido |
| AC14A1 | Alumnos pre registrados | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| AC14A2 | Alumnos informados para cedula profesional | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1.07 | 107.0% | Cumplido |
| AC15 | Atención medica | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| AC15A1 | Conferencias | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| AC15A2 | Campañas | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| AC16 | Cuerpos académicos | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| AC16A1 | Profesores capacitados | Actividad | Asc. | Suma | 0.9 | 0.9 | 100.0% | Cumplido |
| AC17 | Programa de mantenimiento en labotarios | Componente | Asc. | Suma | 0.8 | 0.8 | 100.0% | Cumplido |
| AC17A1 | Laboratorios funcionales | Actividad | Asc. | Suma | 0.8 | — | — | No evaluable |
| AC18 | Estudios de trayectoria | Componente | Asc. | Últ. (Sep) | 0.6 | 0.6 | 100.0% | Cumplido |
| AC18A1 | Becas otorgadas | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.5 | 0.5 | 100.0% | Cumplido |
| AC18A2 | Alumnos con discapacidad atendidos | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.8 | 0.8 | 100.0% | Cumplido |
| AC19 | Eventos institucionales | Componente | Asc. | Suma | 7 | 9 | 128.6% | Cumplido |
| AC19A1 | Alumnos participando en actividades organizadas por la universidad | Actividad | Asc. | Suma | 0.3 | 1.44 | > 200% | Cumplido |
| AC20 | Alumnos participando en actividades culturales | Componente | Asc. | Suma | 0.3 | 0.79 | > 200% | Cumplido |

| Clave | Indicador | Nivel | Sent. | Criterio | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| AC20A1 | Actividades culturales | Actividad | Asc. | Suma | 30 | 59 | 196.7% | Cumplido |
| AC21 | Alumnos participando en actividades deportivas | Componente | Asc. | Últ. (Jun) | 0.3 | 0.3 | 100.0% | Cumplido |
| AC21A1 | Actividades deportivas | Actividad | Asc. | Suma | 30 | 30 | 100.0% | Cumplido |
| AC22 | Alumnos participando en actividades de responsabilidad social | Componente | Asc. | Suma | 0.25 | 0.25 | 100.0% | Cumplido |
| AC22A1 | Programa de responsabilidad social | Actividad | Asc. | Suma | 0.85 | 0.85 | 100.0% | Cumplido |

## Programa Vinculación

| Clave | Indicador | Nivel | Sent. | Criterio | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| F2.1 | Egresados de la universidad con empleo | Fin | Asc. | Últ. (Oct) | 0.25 | — | — | No evaluable |
| P2.1 | Convenios con organismos públicos, privados y sociales | Propósito | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| VC1 | Convenios con organismos públicos, privados y sociales | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| VC1A1 | Promoción de eventos relacionados con emprendimiento y/o innovación | Actividad | Asc. | Suma | 5 | — | — | No evaluable |
| VC1A2 | Servicios de propiedad intelectual | Actividad | Asc. | Suma | 5 | — | — | No evaluable |
| VC2 | Proyectos de innovación tecnológica | Componente | Asc. | Suma | 1 | 0.6 | 60.0% | Rezago |
| VC2A1 | Convocatorias en las que se participa | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| VC3 | Cursos de educación continua | Componente | Asc. | Suma | 0.996 | 1.36 | 136.5% | Cumplido |
| VC3A1 | Egresados capacitados con cursos de educación continua | Actividad | Asc. | Suma | 0.06 | 3.01 | > 200% | Cumplido |
| VC4 | Personas capacitadas | Componente | Asc. | Suma | 1 | 0.42 | 42.0% | Rezago |
| VC5A1 | Personas evaluadas | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 0.56 | 56.0% | Rezago |
| VC4A2 | Personas certificadas | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 0.64 | 64.0% | Rezago |
| VC5A1 | Colocación de alumnos en estadía | Componente | Asc. | Últ. (Oct) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| VC5A1 | Alumnos con servicio social | Actividad | Asc. | Últ. (Oct) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| VC6 | Vacantes proporcionadas | Componente | Asc. | Acum. | 0.6 | 0.77 | 128.3% | Cumplido |
| VC6A1 | Egresados colocados mediante la bolsa de trabajo | Actividad | Asc. | Acum. | 0.6 | 0.83 | 138.3% | Cumplido |
| VC6A2 | Colocación de los egresados en su área de competencia | Actividad | Asc. | Acum. | 0.6 | 0.6 | 100.0% | Cumplido |
| VC7 | Alumnos postulados | Componente | Asc. | Suma | 15 | 0 | 0.0% | Rezago |
| VC7A1 | Cursos de idiomas | Actividad | Asc. | Suma | 12 | 12 | 100.0% | Cumplido |
| VC7A2 | Certificaciones de idiomas | Actividad | Asc. | Suma | 40 | 19 | 47.5% | Rezago |
| VC8 | Visitas a empresas | Componente | Asc. | Suma | 60 | 75 | 125.0% | Cumplido |
| VC8A1 | Ventas | Actividad | Asc. | Suma | 20 | 22 | 110.0% | Cumplido |

## Programa Administración

| Clave | Indicador | Nivel | Sent. | Criterio | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| F3.1 | Institución educativa reconocida por su modelo de excelencia | Fin | Asc. | Últ. (Oct) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |

| Clave | Indicador | Nivel | Sent. | Criterio | Meta | Resultado | % cumpl. | Valoración |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| P3.1 | Universidad certificada en sistema de gestión de calidad | Propósito | Asc. | Últ. (Mar) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC1 | Juntas de consejo realizadas | Componente | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC1A1 | Reuniones | Actividad | Asc. | Suma | 12 | 12 | 100.0% | Cumplido |
| ADC2 | Presupuesto ejercido | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC2A1 | Reportes financieros | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC2A2 | Observaciones atendidas | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC3 | Informes financieros | Componente | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC3A1 | Informe financiero | Actividad | Asc. | Últ. (Abr) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC4 | Control de presupuesto | Componente | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC4A1 | Control de presupuesto autorizado | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC5 | Coordinar actividades | Componente | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC5A1 | Activo fijo registrado | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC5A2 | Contratos elaborados | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC6 | Programa de capacitación | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 0.8 | 0.91 | 113.8% | Cumplido |
| ADC6A1 | Liderazgo | Actividad | Asc. | Últ. (Jul) | 4.1 | 4.7 | 114.6% | Cumplido |
| ADC6A2 | Desempeño del personal | Actividad | Asc. | Últ. (Nov) | 0.8 | 0.9843 | 123.0% | Cumplido |
| ADC7 | Programa anual de mantenimiento | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 0.95 | 1 | 105.3% | Cumplido |
| ADC7A1 | Solicitudes de trabajo | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 0.98 | 1 | 102.0% | Cumplido |
| ADC8 | Requisiciones atendidas | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 0.95 | 0.99 | 104.2% | Cumplido |
| ADC8A1 | Proveedores confiables | Actividad | Asc. | Últ. (Mar) | 0.9 | 0.98 | 108.9% | Cumplido |
| ADC8A2 | Control de inventario | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC9 | Fichas para nuevo ingreso | Componente | Asc. | Suma | 2400 | 2276 | 94.8% | Cumplido |
| ADC9A1 | Seguidores en Facebook | Actividad | Asc. | Suma | 3200 | 5882 | 183.8% | Cumplido |
| ADC9A2 | Seguidores en twitter | Actividad | Asc. | Suma | 60 | 18 | 30.0% | Rezago |
| ADC10 | Conectividad en edificios | Componente | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC10A1 | Solicitudes de trabajo | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC10A2 | Mantenimiento a equipos de cómputo de laboratorios | Actividad | Asc. | Últ. (Dic) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC10A3 | Mantenimiento a equipos de cómputo de personal administrativo | Actividad | Asc. | Últ. (Oct) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC11 | Instrumentos de planeación | Componente | Asc. | Suma | 5 | 6 | 120.0% | Cumplido |
| ADC11A1 | Proyectos presentados | Actividad | Asc. | Últ. (Oct) | 0.8 | 0 | 0.0% | Rezago |
| ADC12 | Programa operativo anual | Componente | Asc. | Últ. (Jul) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC12A1 | Seguimiento al POA | Actividad | Asc. | Suma | 4 | 4 | 100.0% | Cumplido |
| ADC13 | Universidad certificada en sistema de gestión de calidad | Componente | Asc. | Últ. (Feb) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC13A1 | Auditorías internas | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC13A2 | Auditoría de servicio | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC14 | Programa de control interno | Componente | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC14A1 | Evaluaciones | Actividad | Asc. | Suma | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC15 | Reglamentos actualizados | Componente | Asc. | Últ. (Oct) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |
| ADC15A1 | Reglamentos difundidos | Actividad | Asc. | Últ. (Oct) | 1 | 1 | 100.0% | Cumplido |

# Anexo B. Formato para la difusión de los resultados de la evaluación

*Anexo 1 de la Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (CONAC).*

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
|---|---|
| **1.1 Nombre de la evaluación** | Evaluación Específica de Desempeño de los Programas Presupuestarios E Académico, E Vinculación y E Administración, ejercicio fiscal 2024. |
| **1.2 Fecha de inicio** | 15/01/2025 |
| **1.3 Fecha de término** | 03/02/2025 |
| **1.4 Responsable de dar seguimiento** | Nombre: M.C. Oscar Alberto García de la Garza]· Unidad administrativa: Contraloría Intern |
| **1.5 Objetivo general** | Valorar el desempeño de los programas presupuestarios Académico, Vinculación y Administración en 2024, con base en sus indicadores estratégicos y de gestión, el avance del POA vinculado y el ejercicio de su presupuesto. |
| **1.6 Objetivos específicos** | Valorar el cumplimiento de indicadores estratégicos y de gestión; analizar el avance del POA y su correspondencia con la MIR; analizar el ejercicio presupuestal; valorar el diseño de los indicadores (CREMAA); emitir FODA, recomendaciones y ASM. |
| **1.7 Metodología** | Análisis de gabinete con base en los TdR de la Evaluación Específica de Desempeño; comparación de resultados contra metas con semáforo (≥90%, 70–89.9%, <70%); valoración CREMAA; estadística descriptiva. |
| **Instrumentos de recolección** | Cuestionarios, Entrevistas y revisión documental de MIR, reporte de resultados, POA y presupuesto. |
| **Técnicas y modelos** | Análisis de gabinete; matriz de valoración CREMAA; tabla de correspondencia MIR–POA; |
| **2. PRINCIPALES HALLAZGOS** | |
| **2.1 Hallazgos relevantes** | 86 de 129 indicadores cumplieron su meta; 18 en rezago y 23 no evaluables. Rezago en Fin (35.7%) y Propósito (47.0%) del programa Académico. 28 de 231 metas POA con atraso (12.12%). 56 indicadores con resultado idéntico a la meta y diferencias entre MIR y POA. Bajo ejercicio presupuestal en Académico (53.2%) y Vinculación (36.7%). |
| **2.2.1 Fortalezas** | Los tres programas cuentan con MIR y reporte mensual de metas y resultados; el POA identifica las metas vinculadas al PbR. Se cumplieron el Propósito de Vinculación y el Fin y el Propósito de Administración, incluida la recertificación ISO 9001. 86 de 106 indicadores evaluables alcanzaron al menos 90% de su meta. 98% de los indicadores de la MIR tiene una meta POA relacionada, y existe una evaluación anual del POA publicada. |
| **2.2.2 Oportunidades** | Alinear las herramientas de evaluación y seguimiento con las del Gobierno del Estado y con los modelos de TdR del CONEVAL. Incorporar sistemas informáticos para capturar y consolidar la información de metas e indicadores. Aprovechar fuentes públicas e independientes (estadística 911, DGUTyP, organismos acreditadores, CONOCER) como medios de verificación. Aprovechar los vínculos con organismos del sector productivo para aumentar convenios, proyectos e ingresos propios. |
| **2.2.3 Debilidades** | Rezago en los indicadores estratégicos del programa Académico (acreditación y matrícula de calidad) y metas de 100% poco realistas. 23 indicadores no evaluables por la forma de registro de sus resultados, y diferencias entre los resultados de la MIR y del POA para una misma meta. 56 indicadores con resultado idéntico a su meta. Claves duplicadas, indicadores repetidos entre niveles y reporte de resultados sin método de cálculo, frecuencia ni línea base. Bajo ejercicio del presupuesto modificado en Académico (53.2%) y Vinculación (36.7%). Evaluación realizada por personal de la propia institución, sin TdR y con recomendaciones que se repiten sin seguimiento. |
| **2.2.4 Amenazas** | Reducciones presupuestales que impiden cumplir metas (el presupuesto modificado fue 6.5% menor al asignado). Alto número de instituciones de educación superior en la región lagunera que compiten por la matrícula. Dependencia de convocatorias externas (PRODEP, movilidad, fondos extraordinarios) para cumplir algunas metas. |
| **3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES** | |
| **3.1 Conclusiones** | Los programas cumplieron la mayoría de sus metas de gestión; el programa Académico no alcanzó sus metas estratégicas y persisten brechas en eficiencia terminal, perfil docente, movilidad y certificación. La utilidad de la información de desempeño está limitada por el diseño de los indicadores, el registro de resultados y las diferencias entre MIR y POA. |
| **3.2 Recomendación 1** | Rediseñar las MIR de los tres programas conforme a los criterios CREMAA: corregir claves duplicadas, diferenciar indicadores entre niveles y corregir métodos de cálculo. |

| | |
|---|---|
| **3.2 Recomendación 2** | Incluir en el reporte de resultados el método de cálculo, frecuencia, línea base y sentido de cada indicador, y registrar un solo valor por celda en la unidad del método; desagregar TSU e Ingeniería como indicadores distintos. |
| **3.2 Recomendación 3** | Conciliar los resultados de la MIR y del POA para una misma meta, y soportar cada resultado con su documento fuente. |
| **3.2 Recomendación 4** | Elaborar planes de acción para los indicadores en rezago: acreditación y matrícula de calidad, eficiencia terminal, PTC con perfil PRODEP, movilidad internacional y certificaciones. |
| **3.2 Recomendación 5** | Establecer metas congruentes con la línea base (p. ej. acreditación y matrícula de calidad) y revisar las metas superadas en más de 20%. |
| **3.2 Recomendación 6** | Aplicar las encuestas de satisfacción de egresados en los programas que no las aplicaron (Entornos Virtuales y Posgrado). |
| **3.2 Recomendación 7** | Analizar las causas del bajo ejercicio presupuestal de Académico y Vinculación y su efecto en las metas. |
| **4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA** | |
| **4.1 Coordinador de la evaluación** | Oscar García de la Garza |
| **4.2 Cargo** | Contralor Interno |
| **4.3 Institución** | Universidad Tecnológica de Torreón |
| **4.4 Principales colaboradores** | C.P. Carlos Barboza Espinoza y C.P. Omar Alexis Rojas Castañón. |
| **4.5 Correo electrónico** | ogarcia@utt.edu.mx |
| **4.6 Teléfono (con clave lada)** | 871 729 7400 ext. 8346 |
| **5. IDENTIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS** | |
| **5.1 Programas evaluados** | E – Académico; E – Vinculación; E – Administración |
| **5.2 Siglas** | 1- Academico; 2-Vinculación; 3-Administración. |
| **5.3 Ente público coordinador** | Universidad Tecnológica de Torreón |
| **5.4 Poder público** | Poder Ejecutivo |
| **5.5 Ámbito gubernamental** | Estatal |
| **5.6.1 Unidades administrativas a cargo** | Secretaría Académica; Dirección de Vinculación; Dirección de Administración y Finanzas; Rectoría |
| **5.6.2 Titulares (nombre, correo, teléfono)** | L.A.E. Jesús Joaquín Quistián Contreras, Secretaría Académica, correo jquistian@utt.edu.mx, 871 729 7400 ext 297; Ing. Vanessa Yadira Felix Alba, Dirección de Vinculación, correo, vfelixext.@utt.edu.mx]; Dra. Laura Ofelia Zermeño Casas Directora de Administración y Finanzas, correo lzemeno@utt.edu.mx, ext.253 |
| **6. DATOS DE CONTRATACIÓN** | |
| **6.1 Tipo de contratación** | N/A |
| **6.2 Unidad responsable de contratar** | N/A |
| **6.3 Costo total** | $0.00 / monto |
| **6.4 Fuente de financiamiento** | N/A |
| **7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN** | |
| **7.1 Difusión en internet de la evaluación** | https://utt.edu.mx/archivos/3_2_2_RESULTADO_EVALUACION_POA_2024_ENE_DIC_24.pdf |
| **7.2 Difusión en internet del formato** | [https://utt.edu.mx/archivos/3_2_2_RESULTADO_EVALUACION_POA_2024_ENE_DIC_24.pdf |

## Anexo C. Carta de no conflicto de interés y firmas

Los integrantes del equipo evaluador declaramos, bajo protesta de decir verdad, que no participamos en la operación, planeación ni integración de la información de los programas presupuestarios evaluados, y que no tenemos conflicto de interés que afecte la objetividad, imparcialidad e independencia de esta evaluación, conforme al numeral 13 de la Norma del CONAC.

| | | |
|---|---|---|
| Oscar Alberto García de la Garza<br>**Coordinador de la evaluación** | C.P. Carlos Barboza Espinoza<br>**Colaborado** | C.P. Omar Alexis Rojas Castañón<br>**Colaborador** |